

ПРАВИТЕЛЬСТВО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
ВСЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«ВСЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ОХРАНЫ  
ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ»  
(ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ)

# КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Выпуск V. Часть 1

УЧЕНЫЕ, ПОЛИТИКИ, ЖУРНАЛИСТЫ, ДЕЯТЕЛИ ЦЕРКВИ  
ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ И КУЛЬТУРНОМ ДОСТОЯНИИ

Серия основана в 1998 году

Санкт-Петербург  
ИПК «Вести»  
2010

М. Б. ПИОТРОВСКИЙ

## ОБ ОБЯЗАННОСТЯХ ГОСУДАРСТВА ПЕРЕД КУЛЬТУРОЙ

Отрадным явлением последних лет можно считать явно наметившееся движение к «общественному договору» между сферой культуры и государством. Важным этапом этого движения был и последний Президентский совет по культуре. Заседание Государственного совета России, посвященное культуре, – следующий расширительный шаг в этом направлении. Культура не может развиваться без активной поддержки общества. Государство является частью общества, и одним из главных смыслов и оправданий его существования является обеспечение деятельности институтов культуры и сохранения культурного наследия.

В культурной жизни можно выделить три области. Первая – та, где государство обязано, без всяких оговорок, материально обеспечивать существование и развитие необходимых для воспроизводства цивилизации институтов. Речь идет о базовом содержании музеев, библиотек, части театров, просветительных учреждений, ключевых памятников. Деятельность государства здесь зависит от потребностей культуры. Вторая область – та, где государство заказывает необходимую для его широких или узких целей культурную «продукцию» и вознаграждает за исполнение этого «заказа». Эта область культуры находится в зависимости от государства. Наконец, третья сфера культуры, самая широкая, – это поле свободной культурной деятельности, которая от государства материально не зависит и которой государство командовать не смеет, даже если и считает нужным поддержать.

Постепенно складывается внутреннее понимание и механизм такого разделения сфер и понимания границ и просторов творческой свободы в культуре.

К этому примыкают и попытки найти общий подход к проблеме возможности приватизации памятников культуры. Здесь очень важно не забывать о принципиальных позициях. Собственность на культурное наследие не может быть безусловной и безграничной. Культурное наследие оставлено нам предыдущими поколениями не

для неограниченного пользования, а для того, чтобы передать его поколениям следующим. Ограничения эти распространяются и на государственную собственность. Поэтому права государства и частного собственника должны определяться едиными правилами, которые стоят и над государством и над другими элементами общества. Если же мы будем думать о правилах, устанавливаемых волей государства, то получим размах коррупции и гибель наследия, отчуждение его от общества. Ограниченность собственности на культурное наследие нужно провозглашать громко, чтобы оно стало общим под-сознательным знанием. Точно так же надо честно говорить о том, что возможность передачи памятников культуры в частные руки обсуждается не потому, что так, в принципе, лучше и справедливее, но потому, что государство не справилось и не справляется со своими обязанностями и ищет помощи.

Только государство и его воплощение в региональной власти может спасти еще одну часть нашего культурного наследия – памятники культуры, находящиеся в земле. Нелегальные раскопки, «черная археология» стали подлинной национальной катастрофой, которую мы предпочитаем не замечать. По всей стране хорошо оснащенные криминальные группы ведут добычу археологических предметов, разрушая при этом памятники. Теряется огромная историческая информация, которая рождается только в ходе планомерных и профессиональных раскопок. Черные рынки России и зарубежных стран полны блестящих образцов древнего искусства скифов, сарматов, греков и римлян, древних россиян и т. д., грабительно извлеченных из недр нашей земли. Музеи знают о ряде первоклассных вещей, которые бродят по миру. Мы не в силах их перекупить или захватить. Нам нужна специальная служба археологического надзора, подобная экологической службе, нужна активная помощь всех властей на местах, и в первую очередь – руководителей субъектов федерации. К сожалению, дела складываются так, что археологические памятники и археологические экспедиции все чаще нуждаются сейчас в вооруженной охране.

Мы покроем свое время несмываемым позором, если не сумеем сохранить наше культурное наследие.